

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

УТВЪРЖДАВАМ:

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

дата: 25.09.17 г.

ДОКЛАД

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на
„Столичен Автотранспорт” ЕАД

на основание чл. 60 от ППЗОП

Относно: Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № РД 09-111/21.06.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-67 от 02.05.2017 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура, изменено с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД 09-73 от 10.05.2017г. на Изпълнителния директор, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 6 обособени позиции”,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,

Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 6 обособени позиции”, и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

І. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:

В изпълнение на Заповед № РД 09-111/21.06.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-67 от 02.05.2017 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура, изменено с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД 09-73 от 10.05.2017г. на Изпълнителния директор, за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведеха заседания в периода от 21.06.2017 г. до датата на утвърждаване на настоящия доклад на комисия, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Павлин Кирилов Василев - Началник отдел „Експлоатация”;

И ЧЛЕНОВЕ:

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Весела Иванова Карамелска
МТС; | - Главен юрисконсулт ОП, отдел ОП и |
| 2. инж. Елвира Руменова Пехливанова | - Експерт логистика, отдел ОП и МТС |
| 3. Даринка Петкова Терзийска | - Зам. главен счетоводител, отдел ФС |
| 4. София Янкова | - Юрисконсулт ОП, отдел ОП и МТС; |
| 5. Зафир Зарков
общински съвет; | - Общински съветник в Столичен |
| 6. Симеон Славчев
общински съвет; | - Общински съветник в Столичен |

1. Резервни членове:

- | | |
|--|--|
| 1. Десислава Ангелова | - Счетоводител - ФСО |
| 2. Диана Дамянова Косева-Радевска | - Началник отдел „Обществени поръчки и Материално-техническо снабдяване“ /ОП и МТС/; |
| 3. инж. Ваньо Божков Иванов
прогнозиране, отдел „Технически“; | - Инж. Производствено планиране, |
| 4. инж. Стефан Антонио Арагон | - Експерт инженеринг, отдел ОП и МТС |

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

Поради отсъствието в откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците (14.09.2017 г., в 14:00 часа) на Весела Иванова Карамелска – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Диана Дамянова Косева-Радевска, съгласно Заповед № РД 09-111/21.06.2017 г. на Изпълнителния директор. Същия подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-111/21.06.2017 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси“, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него не присъстваха представители на участниците.

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт“ ЕАД са постъпили осем оферти, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Подадена оферта/входящ №/дата/час
1.	„Айси“ ООД	1/12.06.17 г./09:00 часа
2.	„Български автостъкла“ ООД	2/12.06.17 г./10:30 часа
3.	„ТЕС-9“ ООД	3/12.06.17 г./11:30 часа
4.	„Панавототрейд“ АД	4/12.06.17 г./11:30 часа
5.	„Униглас“ ЕООД	5/19.06.17 г./13:30 часа
6.	„Автотранспортна техника“ ООД	6/19.06.17 г./15:00 часа
7.	„Автотранспортна техника“ ООД	7/19.06.17 г./15:00 часа
8.	„Карина Ф“ ООД	8/19.06.17 г./15:30 часа

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 1 - „Айси“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 6 - „Доставка на плоски стъкла“.

Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 6 - „Доставка на плоски стъкла“. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Айси“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията продължи с разглеждане на офертата на Участник № 2 - „Български автостъкла“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 5 - „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“.

Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 5 - „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Български автостъкла“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 3 - „ТЕС-9“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. По *Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. По *Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ТЕС-9“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 4 - „Панавототрейд“ АД е представил оферта за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. По *Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. По *Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“* - запечатана непрозрачна опаковка, като върху нея е посочено наименованието на обществената поръчка, за Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото

предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Панавоттрейд“ АД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 5 - „Униглас“ ЕООД е представил оферта за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. По *Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. По *Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“* - документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за *Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“* и *Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“*. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Униглас“ ЕООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 6 - „Автотранспортна техника“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за *Обособена позиция № 1 - „Възли и детайли за автобуси ВМС“*. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Автотранспортна техника“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 7 - „Автотранспортна техника“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за *Обособена позиция № 3 - „Възли и детайли за автобуси Mercedes“*. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Автотранспортна техника“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията премина към разглеждане на офертата на Участник № 8 - „Карина Ф“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ и Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“. Председателят на комисията отвори опаковката. Комисията, установи, че запечатаната непрозрачна опаковка, съдържа следните документи:

1. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Папка съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ и Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“, както и опис на представените документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ и Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“. В залата липсваха представители на участници, поради което комисията не направи предложение за подписване на техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Карина Ф“ ООД, както е предвидено в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за

подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

УЧАСТНИК № 1 - „АЙСИ“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 6 - „Доставка на плоски стъкла“. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 26.06.2017г. на Комисията.

1. Въз основа на направените констатации в т. I. от Протокол № 2 от 26.06.2017г., комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „АЙСИ“ ООД да представи, както следва:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”, **участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;**

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка част II „Информация за икономическия оператор”, буква Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на поръчката?”, **участникът да посочи дали възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.**

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка част III. „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, поле „Специфични национални основания за изключване”, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” освен отговор „ДА”, **участникът да посочи кое е приложимото национално основание за изключване на участника (вида нарушение).** В следващото поле на въпроса „В случай че се прилага никое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?”, **участникът да посочи отговор на въпроса, а в случай, че отговора е „да”, участникът следва да опише предприетите мерки.**

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, поле 12, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът освен отговор „ДА”, **да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните стъкла, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.**

Въз основа на направените констатации в т. II. от Протокол № 2 от 26.06.2017г., комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „АЙСИ“ ООД да уточни ще използва ли капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор и за кой от посочените два критерия за подбор.

2. Въз основа на направените констатации в т. III. от Протокол № 2 от 26.06.2017г., комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „АЙСИ“ ООД да представи следната информация относно субекта, чийто капацитет възнамерява да използва (ЕТ „Цветелин комерс – Веско Ангелов“):

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”, третото лице да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

По т. 2 – При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Идентификация”, третото лице да посочи коректен (верен) единен идентификационен код (ЕИК).

По т. 3 – При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка част III. „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, поле „Специфични национални основания за изключване”, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” освен отговор „ДА”, третото лице да посочи кое е приложимото национално основание за изключване на третото лице (вида нарушение). В следващото поле на въпроса „В случай че се прилага никое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?”, третото лице да посочи отговор на въпроса, а в случай, че отговора е „да”, третото лице следва да опише предприетите мерки.

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV “Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, третото лице освен да посочи отговор „ДА”, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните стъкла, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

УЧАСТНИК № 2 - „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 5 - „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 26.06.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участникът „**БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА**“ ООД да представи, както следва:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III „*Основания за изключване*“, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка“, поле „Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът освен посочването на отговор („ДА“ или „НЕ“), да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 2 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, който да бъде подписан от управителя на дружеството, като изрично бъдат посочени неговите имена и длъжност. Участникът да представи нова Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (Образец № 9), в която да посочи коректно лицата, които са членове на управителните и надзорните органи на дружеството, както и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. В случай, че има други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, съгласно хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП).

УЧАСТНИК № 3 - „ТЕС-9“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“.

За Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ - При разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 1, Комисията е установила, че участникът е представил Декларация по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от Закона за обществените поръчки по образец № 8 (неразделна част от Документацията за обществена поръчка). В посочената декларация, участникът „ТЕС-9“ ООД е декларирал, че е свързано лице по смисъла на § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в настоящата процедура, а именно с участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД.

Предвид горното, Комисията е направила следния извод: Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП: „свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура“. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП „когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по ал. 8-11 се прилагат отделно за всяка от обособените позиции“. Следователно законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща поръчка, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. В настоящият случай

Комисията констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД е подал оферта по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“, а участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е подал оферта за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“. Видно от чл. 101, ал. 13 ЗОП законодателят допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции. Предвид гореизложеното Комисията счита, че липсва правна възможност да предложи за отстраняване „свързани лица“, които участват в една поръчка, но по различни обособени позиции.

Въз основа на изложеното по-горе и представените от участника документи, както и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, свързан с разглеждане на техническо предложение.

За Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ - При разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 2, Комисията е установила, че участникът е представил Декларация по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от Закона за обществените поръчки по образец № 8 (неразделна част от Документацията за обществена поръчка). В посочената декларация участникът „ТЕС-9“ ООД е декларира, че е свързано лице по смисъла на § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в настоящата процедура, а именно с участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД.

Предвид горното, Комисията е направила следния извод: Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП: „свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура“. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП „когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по ал. 8-11 се прилагат отделно за всяка от обособените позиции“. Следователно законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща поръчка, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. В настоящият случай Комисията констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД е подал оферта по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“, а участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е подал оферта за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“. Видно от чл. 101, ал. 13 ЗОП законодателят допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции. Предвид гореизложеното Комисията счита, че липсва правна възможност да предложи за отстраняване „свързани лица“, които участват в една поръчка, но по различни обособени позиции.

Въз основа на изложеното по-горе и представените от участника документи, както и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по **Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“**, свързан с разглеждане на техническо предложение.

УЧАСТНИК № 4 - „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е представил оферта за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“.

За Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ - при разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 3, Комисията е установила, че участникът е представил Декларация по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от Закона за обществените поръчки по образец № 8 (неразделна част от Документацията за обществена поръчка). В посочената декларация, участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е декларирал, че е свързано лице по смисъла на § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в настоящата процедура, а именно с участника „ТЕС-9“ ООД.

Предвид горното, Комисията е направила следния извод: Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП: „свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура“. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП „когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по ал. 8-11 се прилагат отделно за всяка от обособените позиции“. Следователно законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща поръчка, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. В настоящият случай Комисията констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД е подал оферта по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“, а участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е подал оферта за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“. Видно от чл. 101, ал. 13 ЗОП законодателят допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции. Предвид гореизложеното Комисията счита, че липсва правна възможност да предложи за отстраняване „свързани лица“, които участват в една поръчка, но по различни обособени позиции.

Въз основа на изложеното по-горе и представените от участника документи, както и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“, свързан с разглеждане на техническо предложение.

За Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“ - При разглеждане на представените от участника документи по обособена позиция № 4, Комисията е установила, че участникът е представил Декларация по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от Закона за обществените поръчки по образец № 8 (неразделна част от Документацията за обществена поръчка). В посочената декларация, участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е декларирал, че е свързано лице по смисъла на § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в настоящата процедура, а именно с участника „ТЕС-9“ ООД.

Предвид горното, Комисията е направила следния извод: Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП: „свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура“. Съгласно чл. 101, ал. 13 от ЗОП „когато обществената поръчка има обособени позиции, условията по ал. 8-11 се прилагат отделно за всяка от обособените позиции“. Следователно законодателят не допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща поръчка, ако подават оферти по една/и и съща/и обособена/и позиция/и. В настоящият случай Комисията констатира, че участникът „ТЕС-9“ ООД е подал оферта по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ и Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“, а участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е подал оферта за Обособена позиция № 3 „Възли

и детайли за автобуси Mercedes“ и Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“. Видно от чл. 101, ал. 13 ЗОП законодателят допуска „свързани лица“ да бъдат участници в една и съща процедура, ако подават оферти по различни обособени позиции. Предвид гореизложеното Комисията счита, че липсва правна възможност да предложи за отстраняване „свързани лица“, които участват в една поръчка, но по различни обособени позиции.

Въз основа на изложеното по-горе и представените от участника документи, както и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 4 „Възли и детайли за автобуси TEDOM“, свързан с разглеждане на техническо предложение.

УЧАСТНИК № 5 - „УНИГЛАС“ ЕООД е представил оферта за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 26.06.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение; на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „УНИГЛАС“ ЕООД да представи:

За Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“*, на въпроса „*Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е*“, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б: *Информация за представителите на икономическия оператор, поле „Представителство, ако има такива“*, участникът освен трите имена на лицето представляващо дружеството, да попълни и дата и мястото на раждане на упоменатото лице.

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III „Основания за изключване“, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка“, поле „Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът освен посочването на отговор, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор", буква В: Технически и професионални способности, поле 12*, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и **внедрения сертификат на името на производителя на съответните стъкла, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.**

По т. 5 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, който да бъде подписан от **едноличния собственик на капитала (в настоящия случай и управител) на дружеството, като изрично бъдат посочени неговите имена и длъжност. Участникът да представи нова Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (Образец № 9), в която да посочи има ли други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. В случай, че има други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, съгласно хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП).**

За Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в *част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“*, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е“, участникът да посочи **какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;**

По т. 2 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б: Информация за представителите на икономическия оператор, поле „Представителство, ако има такива“*, участникът освен **трите имена на лицето представляващо дружеството, да попълни и дата и мястото на раждане на упоменатото лице.**

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в *част III „Основания за изключване“, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка“, поле „Специфични национални основания за изключване“* на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът освен **посочването на отговор, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).**

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, *част IV "Критерии за подбор"*, буква В: *Технически и професионални способности*, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът освен да посочи отговор „ДА“, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

По т. 5 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, който да бъде подписан от едноличния собственик на капитала (в настоящия случай и управител) на дружеството, като се изрично бъдат посочени неговите имена и длъжност. Участникът да представи нова Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (Образец № 9), в която да посочи има ли други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. В случай, че има други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, съгласно хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да попълнят ЕЕДОП).

УЧАСТНИК № 6 - „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 26.06.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД да представи:

По т. 1 - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, а именно Елчин Шахин, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва.

По т. 2 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация“*, на въпроса „Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е“, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/.

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б: *Информация за представителите на икономическия оператор, поле „Представителство, ако има такива“*,

участникът да попълнил трите имена, дата и мястото на раждане на лицето представляващо дружеството.

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, участникът освен посочването на отговор, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 5 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV *“Критерии за подбор”*, буква В: *Технически и професионални способности*, поле 12, на въпроса *„Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”*, участникът освен да посочи отговор *„ДА”*, да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

УЧАСТНИК № 7 - „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“. Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 26.06.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника **„АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД** да представи:

По т. 1 - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, а именно **Елчин Шахин**, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва.

По т. 2 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част II *„Информация за икономическия оператор”*, буква А: *Информация за икономическия оператор*, поле *„Обща информация”*, на въпроса *„Икономическия оператор микро, малко или средно предприятие ли е”*, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/;

По т. 3 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част II *„Информация за икономическия оператор”*, буква Б: *Информация за представителите на икономическия оператор*, поле *„Представителство, ако има такива”*,

участникът да попълнил трите имена, дата и мястото на раждане на лицето представляващо дружеството.

По т. 4 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, при попълването на който, в част III *“Основания за изключване”*, буква Г: *„Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”*, поле *„Специфични национални основания за изключване”* на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, участникът освен посочването на отговор, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

По т. 5 - При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV *“Критерии за подбор”*, буква В: *Технически и професионални способности*, поле 12, на въпроса *„Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”*, участникът освен да посочи отговор *„ДА”*; да посочи и внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

УЧАСТНИК № 8 - „КАРИНА Ф“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси BMC“, Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ и Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 26.06.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „КАРИНА Ф“ ООД да представи:

За Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси BMC“:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от представляващия дружеството, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва.

За Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от представляващия дружеството, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва.

За Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“:

По т. 1 - Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от представляващия дружеството, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва.

Предвид горното, Комисията указва, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокол № 2 участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на

информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 13.07.2017 г. на профил на купувача- <https://sofiabus.nit.bg/proceduresi-pozop/dostavka-na-vzli-i-detajli-za-avtobusi-po-6-obosobeni-poziczii/>.

Същият е получен от участниците на дата 13.07.2017г. по факс, като с него комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД – Възложител, са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 1946 от 17.07.2017 г. от участника „**БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА**“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 1977 от 18.07.2017 г. от участника „**АЙСИ**“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 2001 от 18.07.2017 г. от участника „**КАРИНА Ф**“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 2006 от 19.07.2017 г. от участника „**УНИГЛАС**“ ЕООД;
- Допълнителни документи с вх. № 2031 от 21.07.2017 г. за обособена позиция № 1 от участника „**АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА**“ ООД;
- Допълнителни документи с вх. № 2031 от 21.07.2017 г. за обособена позиция № 3 от участника „**АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА**“ ООД.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок е изтекъл и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Участник № 1 - „АЙСИ“ ООД, с оферта вх. № 1/12.06.17 г. подадена в 09:00 часа и Допълнителни документи с вх. № 1977 от 18.07.2017 г. за **Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“**.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът „АЙСИ“ ООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

По т. I. - В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 6** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти, като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“ – предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за

контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“ на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 13.07.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът е посочил отговор: „Да“, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, буква В: Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът е посочил отговор: „Да“, както и че ще представи Сертификат UNI EN ISO 9001:2008 Certificato N. SQ031440, валиден до 25.09.2018 г., но не е посочил минималния обхват сертификата. Липсата на минималния обхват на сертификата, посочен от Участника, води до непълнота в информацията, с която Възложителят трябва да разполага, за да прецени дали участникът отговаря на изисканото минимално ниво за Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, а именно: предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла. В Протокол № 2, Комисията подробно е указала на участника, че същият следва да посочи в ЕЕДОП „внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата“. Въпреки това указание, видно от допълнително представения ЕЕДОП, участникът не е посочил минималния обхват на сертификата.

По т. II. - В Протокол № 2, Комисията е изисквала от участника „АЙСИ“ ООД да уточни ще използва ли капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор и за кой от посочените два критерия за подбор – в допълнително представения ЕЕДОП на участника е посочено, че ЕТ „Цветелин комерс – Веско Ангелов“ ще бъде подизпълнител, който ще изпълнява 60 % от предмета на Обособена позиция № 6.

По т. III. - С допълнително представените документи, участникът е предоставил нов ЕЕДОП на ЕТ „Цветелин комерс – Веско Ангелов“, в качеството му на подизпълнител по

Обособена позиция № 6. Относно представеният допълнителен ЕЕДОП на подизпълнителя, който възнамерява да използва участника, Комисията констатира следното:

В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 6** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти, като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“ – предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителят е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“ на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 13.07.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществената поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът е посочил отговор: „Да“, **но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.**

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът е посочил отговор: „Да“, както и че ще представи Сертификат UNI EN ISO 9001:2008 Certificato N. SQ031440, валиден до 25.09.2018 г., **но не е посочил минималния обхват сертификата.**

В част IV. Изисквания към участниците, т. 3. „Подизпълнители“, подточка 3.2. от Документацията за обществена поръчка, Възложителят е заложил, че „**подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата**“. Предвид това, Комисията прави следния извод: липсата на минималния обхват на сертификата, посочен от подизпълнителя, води до непълнота в информацията, с която Възложителят трябва да разполага, за да прецени дали подизпълнителят отговаря на изисканото минимално ниво за Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, а именно: предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с

минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла. В Протокол № 2, Комисията подробно е указала на участника, че същият следва да представи ЕЕДОП от подизпълнителя ЕТ „Цветелин комерс – Веско Ангелов”, в който да бъде посочено „внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата”. Въпреки това указание, видно от допълнително представения ЕЕДОП, подизпълнителят не е посочил минималния обхват на сертификата.

На следващо място Комисията констатира, че в допълнително представения ЕЕДОП, на подизпълнителя ЕТ „Цветелин комерс – Веско Ангелов” в част III. „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, поле „Специфични национални основания за изключване”, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” е посочен отговор „ДА” и в същото поле са заявени липсата на следните обстоятелства за подизпълнителя: „не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на § 1, т. 64 от допълнителните разпоредби на ЗКПД”; „не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим” и „не е свързано лице по смисъла на § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в процедурата”.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че така предоставената информация от подизпълнителя в част III. „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, поле „Специфични национални основания за изключване”, въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?” от ЕЕДОП е противоречива и неясна.

Позовавайки се на направените констатации по т. III. от настоящия протокол, Комисията счита, че подизпълнителя ЕТ „Цветелин комерс – Веско Ангелов” **не отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“.**

Въз основа на констатираното в т. I, II и III, Комисията счита, че участникът „АЙСИ“ ООД не отговаря на поставените критерии за подбор на Възложителя и не е изпълнил друго условие („подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата”), посочено в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „АЙСИ“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „АЙСИ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника по Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла” няма да бъде разгледано.

Участник № 2 - „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД с оферта вх. № 2/12.06.17 г подадена в 10:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 1946 от 17.07.2017г. за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“.

В определения срок участникът „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 5, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор по обособена позиция № 5, Комисията констатира, че участникът „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира следното: При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът е посочил отговор „НЕ“, но не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица).

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД не отговаря на декларираното лично състояние, тъй като не е изпълнил друго условие (не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица)), посочено в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“, посочено в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взе решение участника да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и документацията за обществената поръчка (не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързани лица)).

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника по Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла” няма да бъде разгледано.

Участник № 5 - „УНИГЛАС“ ЕООД с оферта вх. № 5/19.06.17 г. подадена в 13:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 2006 от 19.07.2017г. за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“. В определения срок участникът „УНИГЛАС“ ЕООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние по Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, Комисията констатира, че участникът „УНИГЛАС“ ЕООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие за всяка от посочените обособени позиции.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“:

1: В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за Обособена позиция № 5 - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти, като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла” – предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 5 като попълва полето в раздел В: Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?” на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 5 от 13.07.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът е посочил

отговор: „Да”, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор”, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът е посочил отговор: „Да” и е приложил копия от: Декларация за съответствие на предлаганите продукти със стандарт EN 572-9:2004(Стъкло за строителството. Основни продукти от натриево-калциево силикатно стъкло), Декларация за съответствие на предлаганите продукти със стандарт EN 14449:2005(Стъкло за строителство. Пластово стъкло и пластово безопасно стъкло. Оценяване на съответствието), общ сертификат на фирма „Пилкентон“ за „удостоверяване, че производствените процеси и мощности на фирмата са в съответствие с най-високо поставените критерии за качество от водещи световни производители на автомобили“, Доклад от ежегодна проверка за изправността на производствената инсталация и мощности на фирма „Дублекс” и Доклад от проведени тестове според стандарт CSN EN 12150-2 (Стъкло за строителството. Термично закалено натриево-калциево силикатно безопасно стъкло). Участникът не е посочил или приложил сертификат удостоверяващ съответствието на предлаганите стоки със стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла по обособена позиция № 5.

За Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за Обособена позиция № 6 - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти, като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“ – предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 6 като попълва полето в раздел В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?” на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 13.07.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат

ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът е посочил отговор: „Да”, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор”, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът е посочил отговор: „Да” и е приложил копия от: Декларация за съответствие на предлаганите продукти със стандарт EN 572-9:2004 (Стъкло за строителството. Основни продукти от натриево-калциево силикатно стъкло) и Доклад от проведени тестове според стандарт CSN EN 12150-2 (Стъкло за строителството. Термично закалено натриево-калциево силикатно безопасно стъкло). Участникът не е посочил или приложил сертификат удостоверяващ съответствието на предлаганите стоки със стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват производство и доставка на автомобилни стъкла, на името на производителя на съответните стъкла по Обособена позиция № 6.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „УНИГЛАС“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла”, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение и по двете обособени позиции.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „УНИГЛАС“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „УНИГЛАС“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла”, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника по Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла” и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“ няма да бъдат разгледани.

УЧАСТНИК № 6 - „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД с оферта вх. № 6/19.06.17 г., подадена в 15:00 часа и Допълнителни документи с вх. № 2031 от 21.07.2017 г. е представил офертата за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобус ВМС“. В определения срок участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 1, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие по Обособена позиция № 1.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор по Обособена позиция № 1, Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 1** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти, като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ – предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват доставка на части и консумативи, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 1 като попълва полето в раздел В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“ на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 13.07.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът е посочил отговор: „Да“, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, буква В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?“, участникът е посочил отговор: „Да“, както и че ще представи Сертификат № ОН 130003 от Института за европейско сертифициране АйКюЕй (IQA) по стандарт OHSAS 18001:2007 с обхват: търговия с резервни части за превозни средства на вътрешния и световен пазар и Сертификат № ОА 140298 от Института за европейско сертифициране АйКюЕй (IQA) по стандарт ISO 9001:2008 с обхват: търговия с резервни части за превозни средства на вътрешния и световен пазар. Участникът не е посочил на името на кой производител са издадени посочените сертификати, както и липсва срок на валидност на посочените сертификати. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.1. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника“, че производител на предлаганите продукти са БМЦ, БОЩ, ГЕВИНЕР/ТТТ, САМПА, ВЕКТОР, МАЙСЪН и ВАБКО. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи

Сертификати, без да посочи на името на кой производител са издадени същите и не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителите – БМЦ, БОШ, ГЕВИНЕР/ТТТ, САМПА, ВЕКТОР, МАЙСЪН и ВАБКО, както и не е посочил срок на валидност на сертификатите.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 1, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор по Обособена позиция № 1, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника по Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ няма да бъде разгледано.

УЧАСТНИК № 7 – „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД с оферта вх. № 7/19.06.17 г., подадена в 15:05 часа и Допълнителни документи с вх. № 2032 от 21.07.2017 г., е представил офертата за **Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“**. В определения срок участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 3, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние, Комисията констатира, че участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД отговаря на декларираното лично състояние, посочено в обявлението и утвърдената документация за участие по Обособена позиция № 3.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за Обособена позиция № 3 - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти, като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ – предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2008 или еквивалентен, с минимален обхват доставка на части и консумативи, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 3 като попълва полето в раздел В:Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството,

доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?” на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 13.07.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът е посочил отговор: „Да”, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор”, буква В: Технически и професионални способности, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката?”, участникът е посочил отговор: „Да”, както и че ще представи Сертификат № ОН 130003 от Института за европейско сертифициране АйКюЕй (IQA) по стандарт OHSAS 18001:2007 с обхват: търговия с резервни части за превозни средства на вътрешния и световен пазар и Сертификат № ОА 140298 от Института за европейско сертифициране АйКюЕй (IQA) по стандарт ISO 9001:2008 с обхват: търговия с резервни части за превозни средства на вътрешния и световен пазар. Участникът не е посочил на името на кой производител са издадени посочените сертификати, както и не е посочил срока на валидност на същите. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.3. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника”, че производител на предлаганите продукти са ЕРЛИНГ КЛИНГЕР, ФЕДЕРАЛ-МОГУЛ, МС МОТОР СЕРВИЗ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ГМБХ, ФСС ФРЕН СИСТЕМЛЕРИ, ЮМАК ОТОТМОТИВ, ЕРКУ ОТОМОТИВ БУРКЕРТ ФАХРЗЕУГТЕЙЛ ГМБХ, ОЛЧУСАН ОЛЧУ АЛЕТРЕЛИ, ОРЕКС, БОШ, ТИРСАН, ДИЗЕЛ ТЕХНИК, ГЪОТЦЕ, САМПА, ХОЛСЕТ, КНОР, МОНАРК, БЕРН, ЙЕТСАН ОТОКАЛОРИФЕР ВЕ РАДИАТОР, ВЕДЕО, МУАМЕР ПЪРЛАНТА, ДИТАС, СФД ОТОМОТИВ, АЙДЪНСАН, СУПСАН, МЕКРА, ФЛАГ, СКС, ФТЕ и ФАГ. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил, че ще представи Сертификати, без да посочи на името на кой производител са издадени същите и не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителите – ЕРЛИНГ КЛИНГЕР, ФЕДЕРАЛ-МОГУЛ, МС МОТОР СЕРВИЗ ИНТЕРНАЦИОНАЛ ГМБХ, ФСС ФРЕН СИСТЕМЛЕРИ, ЮМАК ОТОТМОТИВ, ЕРКУ ОТОМОТИВ БУРКЕРТ ФАХРЗЕУГТЕЙЛ ГМБХ, ОЛЧУСАН ОЛЧУ АЛЕТРЕЛИ, ОРЕКС, БОШ, ТИРСАН, ДИЗЕЛ ТЕХНИК, ГЪОТЦЕ, САМПА, ХОЛСЕТ, КНОР, МОНАРК, БЕРН, ЙЕТСАН ОТОКАЛОРИФЕР ВЕ РАДИАТОР, ВЕДЕО, МУАМЕР ПЪРЛАНТА, ДИТАС, СФД ОТОМОТИВ, АЙДЪНСАН, СУПСАН, МЕКРА, ФЛАГ, СКС, ФТЕ и ФАГ, както и не е посочил срок на валидност на сертификатите.

Въз основа на горното, Комисията счита, че участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 3,

поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага участник „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участника по Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ няма да бъде разгледано.

Участник № 8 - „КАРИНА Ф“ ООД с оферта вх. № 8/19.06.17 г. подадена в 15:30 часа и Допълнителни документи с вх. № 2001 от 18.07.2017 г. за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ и Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“. В определения срок участникът „КАРИНА Ф“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи по Обособена позиция № 1, по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по съществуване за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите ни подбор се констатира, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние и по трите обособени позиции, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“, Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ и Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 1, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ТЕС-9“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 2, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ТЕС-9“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 3, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и настоящия протокол, комисията единодушно реши, че допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 4, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД;

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че не допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 1, участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД, като констатира несъответствие на участникът с изискванията към критериите за подбор, и предлага на Възложителя да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 1, с горепосочените мотиви.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че не допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 3, участникът „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД, като констатира несъответствие на участникът с изискванията към критериите за подбор, и предлага на Възложителя да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 3, с горепосочените мотиви.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че не допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 5, следните участници:

1. „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД, като констатира, че участника не отговаря на декларираното лично състояние, тъй като не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, и предлага на Възложителя да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата процедура по Обособена позиция № 5, с горепосочените мотиви.

2. „УНИГЛАС“ ЕООД, като констатира несъответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, и предлага на Възложителя да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 5, с горепосочените мотиви.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 и Протокол № 3, комисията единодушно реши, че не допуска до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 6, следните участници:

1. „АЙСИ“ ООД, като констатира, че не отговаря на поставените критерии за подбор на Възложителя и не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, и предлага на Възложителя да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 6, с горепосочените мотиви.

2. „УНИГЛАС“ ЕООД, като констатира несъответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, и предлага на Възложителя да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 6, с горепосочените мотиви.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, както следва:

Участник № 3 „ТЕС-9“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ - Участникът „ТЕС-9“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на възли и детайли за автобуси ВМС, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 1, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 3 „ТЕС-9“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ - Участникът „ТЕС-9“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на възли и детайли за автобуси MAN, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 2, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 4 „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е представил оферта за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ - Участникът „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на възли и детайли за автобуси MERCEDES, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 3, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 3, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 8 „КАРИНА Ф“ ООД е представил оферта за Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси ВМС“ - Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на възли и детайли за автобуси ВМС, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 1, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 8 „КАРИНА Ф“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 2 „Възли и детайли за автобуси MAN“ - Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на възли и детайли за автобуси MAN, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 2, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

Участник № 8 „КАРИНА Ф“ ООД е представил офертата за Обособена позиция № 3 „Възли и детайли за автобуси Mercedes“ - Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на възли и детайли за автобуси MERCEDES, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 3, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия

етап от процедурата по Обособена позиция № 3, свързан с оценяване на офертата съгласно обявения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 3, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 1**, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ТЕС-9“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 3, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 2**, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ТЕС-9“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 3, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 3**, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 3, Комисията единодушно реши, **че допуска до следващия етап от процедурата по Обособена позиция № 4**, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следните участници:

1. участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД;

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на допуснатите участници за всяка от обособените позиции, по всички други показатели без цена, съобразно изискванията на ЗОП и утвърдената от Възложителя в Документацията за обществена поръчка и обявлението методика за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена” .

Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатите участници по всички други показатели без цена. Резултатите са отразени в Протокол № 3 от работата на Комисията.

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата по Обособена позиция № 1, следните участници:

1. участник „ТЕС-9“ ООД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата по Обособена позиция № 2, следните участници:

1. участник „ТЕС-9“ ООД;

2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата по Обособена позиция № 3, следните участници:

1. участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД;
2. участник „КАРИНА Ф“ ООД;

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатите участници по всички други показатели без цена, Комисията единодушно реши, че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“ в процедурата по Обособена позиция № 4, следните участници:

1. участник „ПАНАВТОРЕЙД“ АД;

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: „**Доставка на възли и детайли за автобуси по 6 обособени позиции**“, открита с Решение № РД 09-67 от 02.05.2017 г. на изпълнителния директор, и определи допуснатите участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София - <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-vzli-i-detajli-za-avtobusi-po-6-obosobeni-poziczii/> за датата, часа и мястото на отварянето.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 14.09.2017 г. от 14:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, гр. София, ул. „Житница“ № 21.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха следните представители на участниците:

1. Катя Федорченко – управител на участника „КАРИНА Ф“ ООД.

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3. Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници по всяка от обособените позиции, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели (максимална тежест – 50 % (50 т.), на допуснатите до оценяване участници. След което, Комисията е пристъпила към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и е оповестила предлаганите ценови предложения на всеки участник по всяка от обособените позиции за които е подал оферта/и. Тези действия са подробно отразени в Протокол № 4 от работата на Комисията. След извършване на гореописаните действия, Комисията е обявила края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 14.09.2017 г. до 19.09.2017 г. за окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти и по шестте обособени позиции, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че ценовите предложения на „ТЕС-9“ ООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, „ПАНАВТОРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и на ЗОП, и участниците се допускат до оценка и класиране.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовите предложения на участниците и по шестте обособени позиции:*

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участниците в процедурата и по шестте обособени позиции, в следствие на което не констатира нарушения.
2. Поради наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по Обособена позиция № 1, № 2, № 3 и № 4.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовите предложения на участниците – „ТЕС-9“ ООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, „ПАНАВТОРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4, „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, напълно съответстват на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да ги допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена”.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател К3 – „Обща цена за изпълнение” - (50 точки) допуснатите участници, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”. Резултатите от оценяването по посочения показател са отразени в Протокол № 4 от работата на Комисията.

Комисията е извършила класиране на офертите по комплексна оценка - K_n , получената като сума от индивидуалните оценки по посочените показатели, по следната формула: $K_n = K_1 + K_2 + K_3$. Извършените от Комисията изчисления са отразени в Протокол № 4.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците, чиито оферти съответстват с предварително обявените от възложителя условия, и са допуснати до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 6 обособени позиции“, както следва:

По Обособена позиция № 1:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 89,78 точки.

Второ място - „ТЕС-9“ ООД – 62,67 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

Второ място - „ТЕС-9“ ООД – 59,92 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

Второ място - „ПАНАВТОРЕЙД“ АД – 58,25 точки.

По Обособена позиция № 4:

Първо място - „ПАНАВТОРЕЙД“ АД – 100 точки.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК.

Комисията е предложила за отстраняване следните участници:

1. „АЙСИ“ ООД по Обособена позиция № 6,

2. „Български автостъкла“ ООД по Обособена позиция № 5

3. „Униглас“ ЕООД по Обособена позиция № 5 и по Обособена позиция № 6.

4. „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 3.

Мотивите за недопускане на посочените участници са подробно разписани в доклада по-горе.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

Предвид извършеното по-горе, и с оглед на това, че за участниците „КАРИНА Ф“ ООД и „ТЕС-9“ ООД за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2, „КАРИНА Ф“ ООД и „ПАНАВТОРЕЙД“ АД за Обособена позиция № 3 и „ПАНАВТОРЕЙД“ АД за Обособена позиция № 4, не са налице основания за отстраняване, отговарят на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), комисията предлага на възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор за обществената поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 6 обособени позиции”, с участниците класирани на първо място, както следва:

По Обособена позиция № 1:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 89,78 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД – 100 точки.

По Обособена позиция № 4:

Първо място - „ПАНАВТОРЕЙД“ АД – 100 точки.

Предвид горепосоченото оценяване и класиране на единствената допусната оферта по Обособена позиция № 4, Комисията, е съобщила факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта по Обособена позиция № 4, е уведомила Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка по Обособена позиция № 4 с класираният на първо място участник, като сключи договор за обществена поръчка с „ПАНАВТОРЕЙД“ АД, като офертата е получила пълния брой точки (100 т.), тъй като не са налице основания за отстраняване, участникът отговаря на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), поради което същият е класиран от комисията на първо място за посочената обособена позиция.

2. Възложителят може да прекрати процедурата по Обособена позиция № 4, с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2.4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не прекрати процедурата за Обособена позиция № 4 по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 1 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), предвид факта, че е подадена само една оферта по Обособена позиция № 4, негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка за Обособена позиция № 4 да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата по Обособена позиция № 4 предвид факта, че е подадена само една оферта, тъй като липсва възможност за сравнение с други ценови предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране по посочената обособена позиция, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата за Обособена позиция № 4, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

На следващо място по отношение на Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“, Комисията предлага на възложителя да прекрати на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, процедурата

открита с Решение в РОП с ID № 785367 от 05.05.2017г. и обявление в РОП с ID № 785370 от 05.05.2017 г., изменени с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация с ID № 786427, изпратено на 10.05.2017 г. и публикувано на 12.05.2017 г. на Изпълнителния директор, публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2017-0007, обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 6 обособени позиции” за Обособена позиция № 5 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ и Обособена позиция № 6 „Доставка на плоски стъкла“.

Мотиви: Участниците „АЙСИ” ООД (по Обособена позиция № 6), „Български автостъкла” ООД (по Обособена позиция № 5) и „Униглас” ЕООД (по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6) са подали оферта/и по посочените обособени позиции, които са неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. В Протокол № 3 от 24.07.2017 г. Комисията е установила, че подадените оферти на всички участници по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 са неподходящи и е предложила за отстраняване участниците „АЙСИ” ООД, „Български автостъкла” ООД и „Униглас” ЕООД като е изложила подробни мотиви за това. С оглед на горното, участниците „АЙСИ” ООД, „Български автостъкла” ООД и „Униглас” ЕООД не са допуснати до следващите етапи от процедурата и техните оферти по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6 не подлежат на оценка и класиране.

Предвид гореизложеното и на основание императивната разпоредба на чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗЗМ в частта „всички оферти са неподходящи”; откритата процедура за избор на изпълнител по Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 6, следва да бъде прекратена.

Приложение: всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи №1, № 2, № 3 и № 4, и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписа от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 21.09.2017 г. заедно с цялата документация. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Павлин Кирилов Василев

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Диана Дамянова Косева-Радевска
3. инж. Елвира Руменова Пехливанова
4. Даринка Петкова Терзийска
5. София Янкова
6. Зафир Зарков
7. инж. Симеон Славчев

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП